**Working Papers kultur- und technik-  
soziologische Studien****Working Papers Cultural and Socio-  
technical Studies**

Volume 13 (2)

no 02/2026

DOI <https://doi.org/10.18716/ojs/wpkts/2026.12115>[www.wpkts.de](http://www.wpkts.de)  
(ISSN 1866-3877)Herausgeber:innen / RedaktionPublishers / Editors

Prof. Dr. Diego Compagna (Hochschule München), PD Dr. Marie-Kristin Döbler (Institut für Sozialwissenschaftliche Forschung e. V. München), Dr. Melike Şahinol (Orient-Institut Istanbul)

Erweiterter Herausgeber:innenkreisExtended Group of Publishers

Prof. Dr. Elena Beregow (College for Social Science and Humanities, University Alliance Ruhr), Prof. Dr. Diego Compagna (Hochschule München), PD Dr. Marie-Kristin Döbler (Institut für Sozialwissenschaftliche Forschung e. V. München), Prof. Dr. Petra Gemeinböck (Swinburne University of Technology), Prof. Susan Pickard PhD (University of Liverpool), Prof. Dr. Eduardo Rueda (Universidad Nacional de Colombia), Dr. Melike Şahinol (Orient-Institut Istanbul), Prof. Tannistha Samanta PhD (Flame University, Maharashtra, India), Prof. Dr. Cornelius Schubert (Technische Universität Dortmund), Dr. Heesun Shin (Korea Advanced Institute of Science and Technology), Prof. Dr. Robert Stock (Humboldt-Universität zu Berlin), Prof. Dr. Heiko Stoff (Medizinische Hochschule Hannover), Prof. Dr. Martin G. Weiß (Universität Klagenfurt), Dr. Emine Öncüler Yayalar (Faculty of Engineering of Bilkent University)

Gestaltung / Layout

Vera Keyzers

Kontakt / Contact[contact@wpkts.de](mailto:contact@wpkts.de)

**Copyright** — Das vorliegende Working Paper kann entsprechend der Creative-Commons-Lizenz CC BY-SA 4.0 und der üblichen akademischen Regeln zitiert werden.

*Sie dürfen:*

1. **Teilen:** Das Material in jedwedem Format oder Medium vervielfältigen und weiterverbreiten.
2. **Bearbeiten:** Das Material remixen, verändern und darauf aufbauen.

*Unter folgenden Bedingungen:*

1. **Namensnennung:** Sie müssen angemessene Urheber- und Rechteangaben machen, einen Link zur Lizenz beifügen und angeben, ob Änderungen vorgenommen wurden.
2. **Weitergabe unter gleichen Bedingungen:** Wenn Sie das Material remixen, verändern oder anderweitig direkt darauf aufbauen, dürfen Sie Ihre Beiträge nur unter derselben Lizenz wie das Original verbreiten.

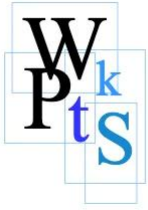
**Copyright** — This online working paper may be cited or briefly quoted in line with the Creative Commons license CC BY-SA 4.0 and usual academic conventions.

*You are free to:*

1. **Share:** Copy and redistribute the material in any medium or format for any purpose, even commercially.
2. **Adapt:** Remix, transform, and build upon the material for any purpose, even commercially.

*Under the following terms:*

1. **Attribution:** You must give appropriate credit, provide a link to the license, and indicate if changes were made. You may do so in any reasonable manner, but not in any way that suggests the licensor endorses you or your use.
2. **ShareAlike:** If you remix, transform, or build upon the material, you must distribute your contributions under the same license as the original.



## Vorwort

*Working Papers kultur- und techniksoziologische Studien* versteht sich als Plattform für den Austausch mit Kolleg:innen und (Nachwuchs-)Wissenschaftler:innen, die ihre Seminar-, Abschluss- oder Forschungsarbeiten in einem kultur- und techniksoziologischen Rahmen verortet haben.

Eine geistes- und sozialwissenschaftliche Betrachtung von Technik und Kultur zeichnet sich unter anderem dadurch aus, dass das Bedingungsverhältnis zwischen den technischen Artefakten und den sozialen Kontexten, in die jene eingebettet sind, als ein interdependentes – zu beiden Seiten hin gleichermaßen konstitutives – angesehen wird. Der Titel dieser Reihe reflektiert diesen Wesenszug soziologischer Perspektiven auf Technik und Kultur, da von einer soziokulturellen Einfärbung von Technik sowie – vice versa – eines Abfärbens von technikhärenten Merkmalen auf das Soziale auszugehen ist. Zwischen den vielfältigen Kontexten der Forschung, Entwicklung, Herstellung, Einbettung und Nutzung treten Unschärfen auf, die den unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen und Orientierungen geschuldet sind: In hochgradig ausdifferenzierten Gesell-

## Foreword

*Working Papers Cultural and Sociotechnical Studies* series is a forum for exchanging with early career researchers who have situated their seminar papers, theses or research papers within a primarily cultural and sociotechnical framework.

A perspective on technology and culture from the humanities and social sciences is characterized, among other things, by viewing the relationship between technical artifacts and the social contexts in which they are embedded as interdependent – constitutive to both sides equally. This characteristic of sociological perspectives on technology and culture is captured in the title of this series, which suggests that technology is shaped by sociocultural contexts and, in turn, leaves its own mark on society. As ambiguities emerge between the diverse contexts of research, development, manufacturing, embedding, and usage, it is evident that varying focal points and orientations influence the relationship between the social and technology. In highly differentiated societies, the relationship between the social and technology is marked by specific dynamics of disembedding and reembedding.



schaften ist das Verhältnis von Sozialem und Technik durch je spezifische Ent- und Rückbettungsdynamiken gekennzeichnet, die durch die Kombination von rekonstruktiven und konstruktiven Strategien der Auseinandersetzung angemessen dechiffriert werden können. Deshalb umfasst die Reihe auch historische sowie bildende und darstellende künstlerische Auseinandersetzungen mit technischen Artefakten.

Die Reihe *Working Papers kultur- und techniksoziologische Studien* bietet eine Plattform für den niederschweligen Austausch mit Kolleg:innen. Sie steht Künstler:innen, Wissenschaftler:innen und Student:innen aller Universitäten, Fachrichtungen und Institute für die Veröffentlichung ihrer Forschungs- und Qualifikationsarbeiten offen. Der thematische Rahmen ist hierfür mit Absicht breit gewählt und kann mit verschiedensten Darstellungsformen – vom Essay über die Forschungsskizze bis zum Aufsatz – bearbeitet werden.

Die Reihe erscheint seit dem Jahr 2008. Jede Ausgabe kann als PDF-Dokument online ([www.wpkts.de](http://www.wpkts.de)) abgerufen werden.

Die Herausgeber:innen  
April 2026

These dynamics can be appropriately deciphered through a combination of reconstructive and deconstructive strategies. Therefore, the series includes historical as well as visual and performing arts approaches to technical artifacts.

The series *Working Papers Cultural and Sociotechnical Studies* provides a forum for low-threshold exchange with colleagues and is open to artists, scientists, and students from all universities, disciplines, and institutes for the publication of their research and qualification papers. The thematic framework is intentionally broad and can be approached through various forms of presentation, ranging from essays to research outlines and articles.

The series has been published since 2008. Each issue can be accessed online ([www.wpkts.de](http://www.wpkts.de)) as a PDF document.

The publishers  
April 2026



## **Digitale Ungleichheit einkommensschwacher Personengruppen am Beispiel politischer Partizipation**

***Antonia Regner***

Management sozialer Innovationen (B.A.) / Hochschule München für angewandte Wissenschaften/  
antonia-regner@t-online.de

### **Keywords**

Digital Divide, Digitale politische Partizipation, Digitale Ungleichheit, Einkommensarmut, digitale Teilhabe

### **Abstract**

Diese Arbeit untersucht den Einfluss digitaler Ungleichheit auf die politische Partizipation einkommensschwacher Menschen in Deutschland. Es zeigt sich, dass mangelnder Zugang zu digitalen Technologien, geringe digitale Kompetenzen und die Verbreitung von Desinformation zentrale Hürden für politische Teilhabe darstellen. Besonders betroffene Personengruppen sind dadurch doppelt benachteiligt – sozial wie digital. Abschließend werden praxisnahe Ansätze aufgezeigt, wie digitale Teilhabe und demokratische Beteiligung verbessert werden können.

## **Digital inequality among low-income groups, as illustrated by political participation**

***Antonia Regner***

Management of social Innovations (B.A.) / Munich University for Applied Sciences /antonia-regner@t-online.de

### **Keywords**

Digital divide, digital political participation, digital inequality, income poverty, digital participation

### **Abstract**

This paper examines the influence of digital inequality on the political participation of low-income people in Germany. It shows that lack of access to digital technologies, low digital skills and the spread of disinformation are key barriers to political participation. Groups of people who are particularly affected are thus doubly disadvantaged – both socially and digitally. Finally, practical approaches are presented on how digital participation and democratic involvement can be improved.

## 1. Einleitung

In den letzten Jahren verlagerten sich viele gesellschaftliche sowie politische Prozesse in den digitalen Raum. Der Grund für diese Verlagerung ist die fortschreitende Digitalisierung. In Deutschland sind mittlerweile 88 Prozent der Bevölkerung online, das heißt, sie verwenden das Internet gezielt für die Informationssuche und Kommunikation (vgl. Initiative D21 2023/2024). Es wird oft angenommen, dass die Digitalisierung soziale Ungleichheiten verringern und viele Bürger\*innen in digitale Leben integrieren könnte. In Wirklichkeit jedoch verstärkt sie die digitale Spaltung, auch als „Digital Divide“ bekannt (vgl. Bundeszentrale für politische Bildung). Die Digital Divide bezeichnet die Kluft zwischen denjenigen, die von den Chancen der Digitalisierung profitieren, und denjenigen, die davon ausgeschlossen oder benachteiligt sind. Online sein allein reicht nicht aus, um Teil aktiver digitaler Gesellschaften zu sein, denn der bloße Zugang zu digitalen Technologien garantiert nicht deren aktive Nutzung. Laut dem Digital-Index 2023/24 sind etwa 15 Prozent der deutschen Bevölkerung nach wie vor im digitalen Abseits (vgl. Initiative D21 2023/2024, S.19). Die digitale Spaltung zeigt sich besonders stark zwischen unterschiedlichen sozioökonomischen Gruppen und hat dabei erhebliche Auswirkungen auf viele Lebensbereiche, wie beispielsweise die politische Teilhabe der Bürger\*innen. So haben Menschen mit geringem Einkommen oft weniger Zugang zu digitalen Kommunikationsmedien und zu den Fähigkeiten, diese zu nutzen. Somit sind sie beispielsweise weniger in der Lage, sich an politischen Debatten zu beteiligen und haben insgesamt einen niedrigeren Einfluss auf politische Entscheidungsprozesse. Um den Zusammenhang der beiden Elemente „digitale Ungleichheit“ und „einkommensschwache Personen“, und den Bezug zur politischen Partizipation, herauszufinden, wird in dieser Arbeit diese zentrale Forschungsfrage untersucht: *"Wie beeinflusst digitale Ungleichheit einkommensschwache Personengruppen? Eine Analyse am Beispiel der politischen Partizipation."*

Ziel der vorliegenden Forschungsarbeit ist es, die tieferen Ursachen der digitalen Ungleichheit bei einkommensschwachen Personen zu identifizieren und die Herausforderungen für die digitale politische Partizipation aufzuzeigen. Insbesondere sollen die Zusammenhänge und Wechselwirkungen zwischen den drei zentralen Elementen, der digitalen Ungleichheit, dem Einkommen und der politischen Partizipation, betrachtet

werden. Neben den allgemeinen digitalen Herausforderungen, die die Lebenswelt einkommensschwacher Menschen prägen, wird explizit auf den Einfluss auf die politische Online-Partizipation eingegangen.

## 2. Theoretischer Hintergrund

Um den theoretischen Hintergrund des Themas „Digital Divide von einkommensschwachen Personen am Beispiel der politischen Partizipation“ zu verstehen ist es wichtig, die damit einhergehenden Begriffe zu definieren.

Im Zentrum stehen dabei die Elemente „Digital Divide“ „Einkommensschwache Personen“ sowie „Politische Partizipation“

### 2.1 Die Digital Divide Forschung

Der Begriff *Digital Divide* meint die Digitale Ungleichheit, so stellt sich die Frage, was genau mit *Digitalität* als auch mit *Ungleichheit* gemeint ist. Digitalität meint die kulturellen und sozialen Veränderungen, die durch die weitreichende Nutzung digitaler Technologien im Alltag entstehen.

Im Sinne der Forschungsfrage lässt sich Ungleichheit bzw. soziale Ungleichheit folgendermaßen definieren:

„wo die Möglichkeiten des Zugangs zu allgemein verfügbaren und erstrebenswerten sozialen Gütern und/oder zu sozialen Positionen, die mit ungleichen Macht- und/oder Interaktionsmöglichkeiten ausgestattet sind, dauerhafte Einschränkungen erfahren und dadurch die Lebenschancen der betroffenen Individuen, Gruppen oder Gesellschaften beeinträchtigt bzw. begünstigt werden“ (Kreckel 2004, S.17).

Demgegenüber beschreibt Pierre Bourdieu die soziale Ungleichheit als die ungleiche Verteilung von ökonomischem, kulturellem und sozialem Kapital in einer Gesellschaft. In seiner Theorie definiert er ökonomisches Kapital als materielle Ressourcen wie Einkommen und Vermögen, kulturelles Kapital als Bildung, vorhandenes Wissen oder kulturelle Praktiken und schließlich soziales Kapital als dieses, welches sich auf soziale Beziehungen und den Zugang zu Ressourcen bezieht (vgl. Thürriedl 2012, S.23).

Anknüpfend an Bourdieus Konzept des kulturellen und sozialen Kapitals untersucht die Forschung zur Digital Divide maßgeblich begründet durch die NTIA-Berichte und weiterentwickelt durch Eszter Hargittai, wie sich diese klassischen Ungleichheiten in der digitalen Welt reproduzieren.

Die Digital Divide Forschung beschäftigt sich nicht ausschließlich mit dem Zugang zu digitalen Medien, sondern auch mit komplexeren Aspekten wie digitalen Kompetenzen, Motivationen sowie dem sozialen, politischen und ökonomischen Kontext der Internetnutzung. Dabei wird betont, dass digitale Ungleichheiten eng mit anderen Formen sozialer Ungleichheit verknüpft sind. So zeigen Untersuchungen der Digital Divide, dass sich diese in drei Stufen einteilen lassen, die First-, Second- und Third-Level Digital Divide. Diese sollen im Folgenden genauer beleuchtet werden.

### **2.1.1 Die First-Level Digital Divide**

Die „First-Level Digital Divide“, auch „physical access divide“ genannt, beschreibt Ungleichheiten im materiellen Zugang zu Informations- und Kommunikationstechnologien (IKT). Der Zugang hängt dabei nicht nur von der Verfügbarkeit der Hardware ab, sondern auch von weiteren Faktoren wie dem Einkommen, dem Geschlecht, dem Bildungsstand, dem Alter und der ethnischen Herkunft. So gibt es deutliche Unterschiede der Verfügbarkeit und den Internetanschlüssen zwischen städtischen und ländlichen Gebieten. In vielen Einrichtungen für benachteiligte Gruppen, wie beispielsweise Obdachlosenheimen oder Wohngemeinschaften für einkommensschwache Personen, mangelt es an technischen Ausstattungen und Zugangsmöglichkeiten. Weiterhin sorgen ständige technische Neuerungen für die Notwendigkeit andauernder Neuanschaffungen und Aktualisierungen, welche eine weitere Barriere darstellen. (vgl. Najemnik 2020, S.51 f.)

### **2.1.2 Die Second-Level Digital Divide**

Die "Second-Level Digital Divide", auch als „skills and use“ bezeichnet, bezieht sich auf Ungleichheiten in der Fähigkeit und Kompetenz, IKT effektiv zu nutzen, obwohl der Zugang vorhanden ist (vgl. 2010 Min, S.24 ff.). Diese Dimension befasst sich daher nicht nur mit dem Zugang zu digitalen Medien, sondern auch mit der Art und Weise, wie diese genutzt werden. Besonders die Fülle an Informationen, welche Digitale Medien heutzutage mit sich bringen, kann bei vielen Personen zu einer Art Überforderung führen und somit die Nutzung des Internets erschweren (vgl. Van Dijk und Hacker 2003, S.316).

Die Nutzung hängt dabei individuell von den Digitalen Kompetenzen der Person ab. Digitale Kompetenz meint dabei alle Fähigkeiten und Kenntnisse, welche für eine effektive Nutzung von IKT und digitalen Medien benötigt werden. In der heutigen digitalen Welt bilden diese Kompetenzen die Basis für das alltägliche Leben. Die digitalen Kompetenzen können erneut in unterschiedliche Formen differenziert werden. Die technische Kompetenz, ist die Fähigkeit mit Hard- und Software umzugehen. Die zweite Form ist die Informationskompetenz, welche sich auf die Fähigkeit bezieht, zu erkennen, welche Information man wann nutzen kann, um ein Problem zu lösen oder ein Bedürfnis zu befriedigen. (vgl. Mossberger et.al 2003, S.5)

### **2.1.3 Die Third-Level Digital Divide**

In der „Third-Level Digital Divide“ geht es um den „Outcome“, also die Vorteile und Ergebnisse, die verschiedene Nutzergruppen aus der Anwendung von Technologien ziehen. Die unterschiedliche Nutzung digitaler Ressourcen hat somit echte Auswirkungen auf die reale Welt (vgl. Ferreira et.al. 2021, S. 196).

Diese Ebene beschäftigt sich demnach mit den Ungleichheiten der Ergebnisse, welche sich aus der Internetnutzung ergeben, unabhängig vom Zugang zum Internet oder den digitalen Kompetenzen einer Person. Studien zeigen, dass demographische Faktoren einen erheblichen Einfluss darauf ausüben, wie eine Person das Internet,

beispielsweise soziale Medien, nutzt, und somit auch auf die damit verbundenen Auswirkungen (vgl. Blank/Lutz 2018, S. 619).

In der unten zu sehenden Abbildung 2 kann man den Zusammenhang der verschiedenen Dimensionen der Digital Divide deutlich erkennen: Soziodemografische Merkmale beeinflussen die Verfügbarkeit und den Zugang zu offline Ressourcen, die eine zentrale Rolle für den Erwerb von digitalen Kompetenzen und der Nutzungsmöglichkeiten sowie der Motivation spielen. Diese, wie in der Abbildung bezeichnet „Digital inclusion indicators“ wiederum wirken sich auf die offline Ergebnisse im Zusammenhang mit Online-Aktivitäten aus. Zudem besteht eine Rückkopplung, bei der die Ergebnisse der Online-Aktivitäten wiederum die offline Ressourcen beeinflussen.

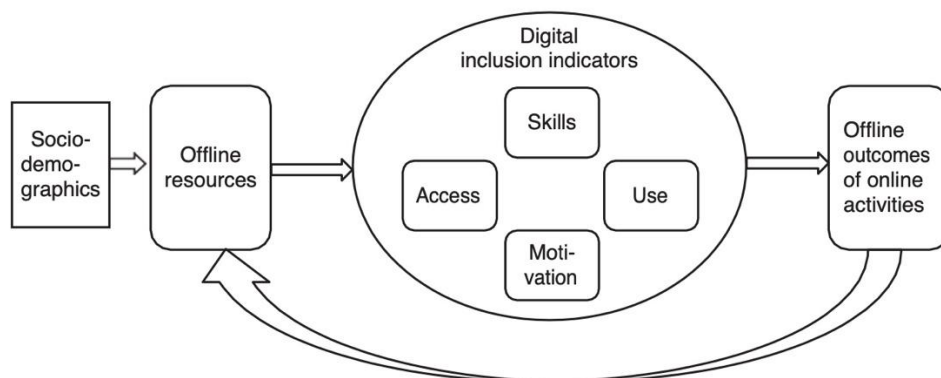


Abbildung 2: Fig. 1. A Model for Replications of Inequalities in a Digital Society. 13 Source: Adapted from Helsper (2012) and van Dijk (2005). (vgl. van Deursen und Helsper 2015, S. 32f.)

## 2.2 Einkommensschwache Personen

Armutsgefährdung bedeutet, dass eine Person weniger als 60 Prozent des durchschnittlichen Einkommens in Deutschland erhält.

Im deutschen Armuts- und Reichtumsbericht wird deutlich festgehalten, welche Indikatoren auf eine mögliche Armutsgefährdung hinweisen können. Zu armutsgefährdeten Gruppen zählen unter anderem Personen mit niedrigem Bildungsniveau, Menschen ohne Arbeit, Menschen mit einer Behinderung, Alleinerziehende, Frauen, Rentner\*innen, Personen in Berufen mit niedrigen Löhnen und Menschen mit Migrationshintergrund (vgl. Bundesministerium für Arbeit und Soziales). In Deutschland bedeutet

Armut nicht direkt eine existenzielle Bedrohung, wie es oft in ärmeren Ländern der Fall ist, dennoch ist es von hoher Bedeutung ein höheres Einkommen zu haben, um Teil des gesellschaftlichen Lebens zu sein (vgl. Giesecke et.al. 2023, S.46).

Einkommensschwache Personen sind stark von Hürden im Bildungssektor, Geschlechterungleichheit und Altersarmut betroffen, die ihre sozialen Chancen und Einkommensmöglichkeiten einschränken (vgl. Kleinert et al., 2023). Frauen sind aufgrund von Arbeitsmarktbenachteiligungen und schlechter Bezahlung häufiger armutsgefährdet, vor allem alleinerziehende Mütter, deren Erwerbschancen durch Kinderbetreuung eingeschränkt sind (vgl. Deutscher Frauenrat, 2024; Rautenberg, 2022). Rentner\*innen leiden oft unter unzureichenden Renten, was ihre Lebensqualität und soziale Teilhabe beeinträchtigen (vgl. Bäcker & Kistler, 2024). Diese Gruppen haben aufgrund begrenzter Ressourcen weniger Zugang zu digitalen Technologien und Kompetenzen, was ihre Partizipation in sozialen, politischen und wirtschaftlichen Bereichen weiter erschwert (vgl. Kapitel 3). Insgesamt verstärken diese Benachteiligungen die digitale Ungleichheit und verschärfen bestehende soziale Unterschiede.

### **2.3 Digitale politische Partizipation**

Da sich diese Arbeit mit der Analyse der Beeinflussung digitaler Ungleichheit von einkommensschwachen Personen am Beispiel der digitalen politischen Partizipation beschäftigt, wird nun auch der Begriff Digitale Politische Partizipation weiter erläutert.

Zunächst ist es wichtig, den Begriff „Politische Partizipation“ zu definieren. Er umfasst alle freiwilligen Aktivitäten von Bürger\*innen, die darauf abzielen, politische Entscheidungen auf verschiedenen Ebenen zu beeinflussen, dazu gehören sowohl gesetzlich geregelte Formen wie Wahlen und Parteiarbeit als auch nicht institutionalisierte Formen wie Demonstrationen (vgl. Woyke 2021).

Auch die folgende Definition soll ein genaueres Verständnis der digitalen politischen Partizipation, häufig auch E-Partizipation genannt, aufzeigen:

„E-Partizipation beinhaltet demnach alle Aktivitäten, bei denen Privatpersonen IuK (Informations- und Kommunikationstechnologien) mit dem Ziel nutzen, an der Entscheidung politischer Personal- und Sachfragen auf verschiedenen Ebenen des politischen Systems mitzuwirken oder diese zumindest zu beeinflussen.“ (Kuhn 2006, S.30)

Nachdem nun die Bedeutung von Politischer Partizipation sowie der erweiterten digitalen Partizipation geklärt wurde, ist es relevant zu erwähnen, dass diese nicht nur mit dem aktiven Wahlvorgang einer Person zusammenhängt, sondern bereits auf einer tieferen Ebene beginnt. So gehört beispielsweise bereits die Meinungsbildung und die damit einhergehende Entscheidungsfindung zum Prozess der politischen Partizipation, da diese die Handlungsweise der Bürger\*innen stark beeinflussen kann.

Politische Partizipation ist heutzutage eng mit der Nutzung sozialer Medien verknüpft, da diese Plattformen es den Bürger\*innen ermöglichen, Meinungen auszutauschen, sich mobil zu machen und direkt an politischen Diskursen teilzunehmen.

### **3. Gegenseitige Beeinflussung Digitale Ungleichheit, Einkommen & Politische Partizipation**

Nachdem nun die Begrifflichkeiten und Ausmaße der beiden Kernelemente „Digitale Ungleichheit“ und „Einkommensschwache Personen“ als auch der Begriff der „digitalen politischen Partizipation“ genauer erläutert wurden, ist es nun von Relevanz den Zusammenhang der verschiedenen Elemente darzustellen. Studien zur digitalen Partizipation haben gezeigt, dass sozioökonomische Faktoren einen erheblichen Einfluss auf die Nutzung des Internets für politische Zwecke haben.

#### **3.1 Wechselwirkungen**

Personen mit höherem Einkommen und höherer Bildung nutzen das Internet häufiger und gezielter zur politischen Partizipation. Personen mit niedrigem Einkommen beteiligen sich hingegen seltener online politisch, was auf bestehende soziale und digitale Ungleichheiten hinweist. Diese Beobachtungen bestätigen die These, dass besonders einkommensschwache Personen von den Auswirkungen der digitalen Ungleichheit auf die eigene politische Partizipation betroffen sind, da die Digital Divide die vorhandenen Ungleichheiten in der politischen Teilhabe eher verstärkt als abbaut (vgl. Najemnik 2020, S. 58 ff.).

Die Digital Divide hat demnach Einfluss auf die politische Partizipation, da unterschiedliche Zugangs- und Nutzungsmöglichkeiten digitaler Ressourcen dazu führen, dass Bürger\*innen mit begrenztem Zugang zu Informationen weniger in der Lage sind, sich an politischen Entscheidungsprozessen zu beteiligen. Dies ist ein wechselseitiger Prozess, da ein Mangel an Informationen die Fähigkeit zur aktiven Beteiligung weiter einschränkt (vgl. Ferreira et.al 2021, S, 197). Diese Einschränkung kann durchaus zu einer ungleichen Beteiligung an politischen Systemen führen und somit die Demokratie ins Ungleichgewicht bringen. Somit beschäftigt sich der folgende Absatz 3.2 mit der „Democratic Divide“.

### **3.2 Die Democratic Divide**

Die Digital Divide hat einen deutlichen Einfluss auf die aktive Beteiligung der Bürger\*innen am politischen Geschehen und somit an der Demokratie. Beispielsweise verhindert sie, dass ältere Menschen, Bildungsbenachteiligte und einkommensschwache Personen Zugang zum Internet haben oder dieses aufgrund fehlender Kompetenzen unzureichend nutzen, was sie von der freien Verbreitung von Informationen und Ideen ausschließt. Dadurch werden sie faktisch vom politischen und gesellschaftlichen Diskurs ausgeschlossen, da ihnen wichtige Informationsquellen fehlen (vgl. Lamb 2013, S. 11).

Der Begriff der "demokratischen Kluft" wurde von Norris eingeführt, um die Unterschiede zwischen Menschen zu beschreiben, die digitale Ressourcen für politische Partizipation nutzen, und solchen, die dies nicht tun. Diese Kluft potenziert bereits bestehende Ungleichheiten, da bereits politisch Aktive vom Internet profitieren, während weniger Engagierte abgehängt werden (vgl. Norris 2001, S.193).

Die moderne Informationslandschaft stellt eine große Herausforderung für die Demokratie dar, insbesondere durch die Verbreitung von Desinformation und Falschinformationen in den digitalen Medien. Digitale Plattformen werden häufig von autoritären Akteuren genutzt, um Propaganda und extremistische Inhalte zu verbreiten, was die gesellschaftliche Spaltung verschärfen kann. Hinzu kommt, dass es in der Bevölkerung oft an digitaler Medienkompetenz mangelt und viele Menschen Schwierigkeiten

haben, zwischen wahr und falsch zu unterscheiden. Diese Kombination von Faktoren gefährdet die demokratische Kultur, da die Bürger\*innen anfälliger für Manipulationen werden und insgesamt das Gefühl entsteht, dass es keine verlässlichen Wahrheiten mehr gibt. Es ist daher von entscheidender Bedeutung, das Verständnis und die Kompetenz im Umgang mit digitalen Informationen zu stärken, um die Demokratie zu schützen (vgl. Initiative D21 2023/2024, S.38 ff.).

#### **4. Methodische Herangehensweise**

Für die vorliegende Arbeit wurde ein qualitativer Forschungsansatz gewählt, um die Auswirkungen digitaler Ungleichheit auf die politische Partizipation einkommensschwacher Personen zu untersuchen. Das Ziel bestand darin, ein vertieftes Verständnis für die subjektiven Erfahrungen und Herausforderungen der Betroffenen zu gewinnen. Im Sinne der qualitativen Sozialforschung zielt diese Arbeit darauf ab, Hypothesen aus der empirischen Forschung und der Auseinandersetzung mit den realen Erfahrungen der Betroffenen zu generieren (vgl. Strübing 2018, S.47).

Zu diesem Zweck wurden zehn halbstrukturierte Interviews geführt: sechs mit Expert\*innen aus dem Bereich der digitalen Teilhabe sowie vier mit direkt betroffenen Personen. Die Interviews wurden leitfadengestützt durchgeführt. Die Leitfäden wurden jeweils an die Zielgruppe angepasst, um sowohl fachliche Einblicke als auch persönliche Perspektiven erfassen zu können. Sie bestanden aus offenen Fragen zu digitalen Herausforderungen, politischen Einstellungen und der Nutzung digitaler Medien. Die Interviews wurden überwiegend online über Zoom und teilweise in Präsenz durchgeführt. Die Gesprächsdauer lag zwischen 15 und 40 Minuten. Alle Interviews wurden aufgezeichnet, transkribiert und anschließend anonymisiert. Die Transkription erfolgte mithilfe der Software MAXQDA 24 unter Anwendung der Transkriptionsregeln nach Kuckartz und Rädiker (vgl. Kuckartz/Rädiker 2019).

Für die Analyse wurde die qualitative Inhaltsanalyse nach Philipp Mayring verwendet. Dabei wurden zentrale Aussagen der Interviewten in induktiv gebildete Kategorien eingeordnet. Die Codierung ermöglichte es, wiederkehrende Muster und thematische Schwerpunkte sichtbar zu machen. MAXQDA wurde auch zur Strukturierung und

Visualisierung des Kategoriensystems genutzt. Durch dieses Vorgehen konnten zentrale Zusammenhänge zwischen digitaler Ungleichheit, Einkommen und politischer Partizipation hergestellt werden. (vgl. Mayring 2023, S.19 ff.)

## **5. Darstellung der Untersuchungsergebnisse**

Im Folgenden werden die erzielten Ergebnisse der Forschungsarbeit detailliert und strukturiert dargestellt. In Anlehnung an die Forschungsfrage und nach der Durchführung der qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring wurden die Interviews dazu strukturiert, codiert und in fünf Hauptkategorien untergliedert. Diese haben jeweils weiter untergliederte Subkategorien, welche die Hauptkategorien nochmals ergänzen sollen. Durch diese Vorgehensweise ist es möglich sowohl Gemeinsamkeiten als auch Unterschiede der Untersuchung hervorzuheben und die jeweils getroffenen Aussagen zu kontextualisieren und zu interpretieren. Auch können durch diese Vorgehensweise mögliche Verallgemeinerungen und übergeordnete Muster getroffen werden.

Zur besseren Lesbarkeit werden die sechs interviewten Expert\*innen mit „E1“, „E2“, „E3“, „E4“, „E5“ und „E6“ dargestellt sowie die Betroffenen „B1“, „B2“, „B3“ und „B4“. Die Moderatorin bzw. interviewende Person wird mit „M“ dargestellt. Die Reihenfolge der Kategorien wurde gewählt, um die im Theorieteil diskutierten Dimensionen systematisch abzubilden und somit eine starke Orientierung an den theoretischen Grundlagen zu gewährleisten. Damit ist ein nachvollziehbarer Bezug zur empirischen Analyse gegeben, da die Interviews die theoretischen Aspekte widerspiegeln.

### **5.1 Kategorie A: Zugang zur Digitalen Welt**

Die erste Kategorie „Zugang zur Digitalen Welt“ umfasst Themenblöcke innerhalb der Dimension der First-Level Digital Divide. Die Kategorie wurde weiter in drei Subkategorien, „Infrastruktur und Netzausbau“, „Persönliche Einstellung gegenüber Medien“ und „Situation einkommensschwacher Personen“ unterteilt.

Dass es bei vielen Leuten aus diversen Gründen bereits beim allgemeinen Zugang zu Technologien scheitert, macht beispielsweise der befragte Experte des AWO-Bundesverbandes klar, indem er klare Fakten nennt:

„Also wir sagen, in vielen Fällen geht es eben nur noch digital oder es ist viel schwieriger, es analog zu machen. Und gleichzeitig haben wir aber in Deutschland immer noch 6% Offliner\*innen, also knapp viereinhalb Millionen Bundesbürger\*innen, die keinen Zugang zur digitalen Welt haben (E1, Pos. 10)“.

Die Aussage des Digitalexperten sprechen dafür, dass trotz fortschreitender Digitalisierung bei vielen Personen der Zugang dennoch noch eine zentrale Herausforderung für vulnerable Zielgruppen ist.

#### *A1 Infrastruktur und Netzausbau*

Manche der Betroffenen, aber auch der Expert\*innen gingen bei der Frage nach Herausforderungen bei der Nutzung von digitalen Medien auf den Zugang aufgrund nicht vorhandener Infrastruktur bzw. eines schlechten Netzausbaus ein. Besonders in ländlichen Bereichen oder aber in Mehrfachhäusern herrscht oft eine sehr schlechte Netzwerkanbindung, dies hält die Leute auch an der aktiven Mitwirkung in der digitalen Welt auf.

Die zukünftige Digitalsprecherin der Linken hält dies im Interview mit folgenden Worten fest:

„Also zum einen ergibt es natürlich diese eine Problematik des Breitbandausbaus, also des Netzausbaus generell. Wenn wir in den ländlichen Raum gucken, ich komme aus Thüringen, Thüringen ist eigentlich nur ländlicher Raum, wo wir einfach [...] schlechtes Internet haben. (E2, Pos. 7)“.

Nicht nur Expert\*innen sehen darin eine große Herausforderung, sondern auch die Betroffenen:

„Naja gut, also hier in der Wohnung habe ich ziemlich mittelmäßiges Internet, das liegt daran, dass hier, (..) naja, dass das, wie sagt man, die Haushalte, so viel drin sind, das ist mehr Parteienhaus hier, und deswegen, (..) also auch ein sehr altes Haus, oder älteres Haus, und da wurde eigentlich nicht viel modernisiert, was halt gemacht wurde, sind unten die Hauptanschlüsse, aber so generell für die einzelnen Wohnungen geht das ganz normal über die ehemalige Telefonleitung (B3, Pos. 8)“, betont B3.

Zusammengefasst zeigen die Aussagen, dass die digitale Ungleichheit bei basalen Dingen, wie einem Breitbandnetzausbau losgehen.

### *A2 Persönliche Einstellung gegenüber digitalen Medien*

Manche nutzen, trotz der Möglichkeit eines WLAN-Anschlusses oder der Möglichkeit der Versorgung mit technischen Geräten, das Internet aufgrund einer persönlichen Einstellung nicht.

Beispielsweise sagt ein Betroffener:

„Ja, viel an digitaler Kommunikation gibt es da jetzt nicht. Ich habe natürlich auch ein Handy, aber das ist schon ein paar Jahre alt. Das ist kein Smartphone, sondern halt ein Handy zum Telefonieren und SMS schreiben. Aber mehr digitale Möglichkeiten habe ich eigentlich nicht und brauche ich vielleicht auch gar nicht (B1, Pos. 5)“.

Durch die Beobachtung der Interviewerin wird deutlich, dass B1 jedoch schon ein Smartphone besitzt, dieses aber eher als „normales Handy“ ansieht, somit schafft sich dieser keine Vorteile durch die Nutzung der damit einhergehenden smarten Dienste.

Die befragte Expertin der Initiative „Digital für alle“ weist außerdem auf folgendes hin:

„Was wir auch letztens erfahren haben, was uns auch ein bisschen erschrocken hat, ist, in Kinderheimen und in Jugendheimen, da ist oft kein Internet. Die haben anscheinend Angst, auf Seiten der Betreiber dieser Heime, dass sie nicht wissen, was machen denn die Kinder da wildes im Internet? Illegale Sachen streamen?, mal gucken, was sie angucken sollen, vielleicht irgendwas bestellen auf Rechnung, auf Klarna und dann ist man dafür verantwortlich und die trauen sich halt dann nicht oder haben nicht die finanziellen Mittel, dann jeweils ein ITler einzustellen oder zu beauftragen. (E4, Pos. 5)“.

Das bedeutet der Internetanschluss wäre zwar da, wird allerdings von den Betreiber\*innen der Heime aufgrund einer persönlichen Sorge untersagt.

### *A3 Situation einkommensschwacher Personen*

Einkommensschwache Personen sind oft nicht in der Lage sich mit der neusten Technik auszustatten und diese auch stets zu aktualisieren, so beschreibt es B2 mit den folgenden Worten:

„Also Laptop gar nicht, weil ich habe keinen Laptop, hatte ich noch nie, ich hatte mal einen relativ alten von Aldi, allerdings, der hat nicht lange durchgehalten und der geht nicht mehr. Aktuell, ich habe heute ein Handy ganz normal, wie eigentlich jeder, ich habe ein Samsung, das ist aber auch schon ein bisschen älter, aber es geht, es kommt ja jedes Jahr mal ein neues Gerät raus, deswegen, ich merke mal das relativ schnell. Ja, dass man halt doch nicht das neueste Gerät hat und dass das dann, keine Ahnung, einfach ein bisschen langsamer ist (B2, Pos. 5)“.

Weiter reagiert die befragte Mitarbeiterin der VHS, indem sie sagt:

„Ja, ich mein, einkommensschwache Gruppen, da ist es natürlich schon, da liegt's ja schon an den Geräten, ne. Ja. Also sich dann eben die betreffende Hardware anzuschaffen, da sind ja viele einfach schon raus (E3, Pos. 33).“

Zuletzt wird diese Aussage noch verstärkt durch die befragte Mitarbeiterin des Projekts „Der Digitale Engel“, diese erläutert:

„Bei einigen ist tatsächlich schon die Herausforderung der Zugang zum Internet, was wir auch sehr oft erleben, gerade bei den offenen Formaten. Wenn wir dort ältere Menschen ansprechen oder von ihnen angesprochen werden, berichten uns sehr viele, dass sie sich aufgrund von Altersarmut eben auch gar kein digitales Gerät leisten können, wie ein Smartphone oder auch einen Internetzugang zu Hause (E6, Pos. 10)“

Es ist festzuhalten, dass es dennoch auch bei einkommensärmeren Personen oftmals eben nicht nur am Zugang scheitert, sondern auch an den darauffolgenden Digitalen Kompetenzen, was die nächste Hauptkategorie einleitet, die Digitalen Kompetenzen sowie Medien Kompetenzen.

## **5.2 Kategorie F: Digitale Kompetenzen und Medien Kompetenzen**

Als zweite Hauptkategorie der geführten Interviewthemen kristallisierte sich das Überthema Digitale Kompetenzen und Medien Kompetenzen heraus. Als Subkategorien dieser Hauptkategorie bilden sich die „Grundlegenden Digitale Fähigkeiten“ und „Erkennen von Fake News und kritisches Denken“ und „Zusammenhang Digitaler - und Medienkompetenzen mit dem Einkommen“.

### *F1 Grundlegende Digitale Fähigkeiten*

Vielen in Deutschland lebenden Personen ist nicht klar, dass es bei grundlegenden digitalen Fähigkeiten, nicht nur um den Umgang mit hoher Technologie wie KI oder anderen High-Tech Entwicklungen geht, sondern eben auch um die basalen Dinge, das erklärt beispielsweise E5:

„Ich beschäftige mich ja vorwiegend mit Menschen mit Fluchtbiografie, die ja auch zum Teil armutsgefährdet sind. Aber nicht nur. Na ja, dass wenn man zum Beispiel solche Probleme benennt und das ist ein ganz großes Problem der digitalen Ungleichheit, dass man nicht in der Lage ist, ein Onlineformular auszufüllen oder sich eine E Mail Adresse einzurichten oder die Tastatur des Laptops bedienen zu können. Dass diese niedrigschwelligen, so nennen wir sie niedrigschwelligen Kompetenzen, also basale

digitale Kompetenzen, die man braucht, um überhaupt partizipieren zu können. Dass das für die meisten Menschen etwas ganz Neues ist. (E5, Pos. 8)“

Auch die im Feld arbeitende Mitarbeiterin des Digitalen Engels macht deutlich, dass Digitale Ungleichheit von den fehlenden digitalen Fähigkeiten kommt:

„Und bei vielen scheitert es auch schon bei den Basics. Also einige können auch nicht mit dem Smartphone beispielsweise telefonieren oder eine App herunterladen. Da brauchen sie dann eben viele Schritt für Schritt Anleitungen. Und was wir auch feststellen ist, dass viele ältere Menschen überhaupt Schwierigkeiten haben mit den Touchscreens zum Beispiel, das zu bedienen oder auch die unterschiedlichen Symbole zu erkennen aufgrund von Seheinschränkungen zum Beispiel. (E6, Pos. 10)“.

Zusammengefasst haben viele der Betroffenen Probleme sich im Internet zu orientieren oder die Geräte, die sie besitzen richtig zu nutzen.

### *F2 Erkennen von Fake News und kritisches Denken*

Ein häufig angesprochenes Thema und somit die nächste gebildete Subkategorie der Interviews war das Erkennen von Fake News sowie die nötige kritische Auseinandersetzung mit Inhalten im Internet.

Bundestagssprecherin der Linken macht klar, dass einige Parteien Ihren Online-Auftritt nutzen um mögliche Wähler\*innen zu manipulieren: „Die spielen halt auch ein bisschen mit der Angst. Klickt sich natürlich gut. Populismus klickt sich immer sehr gut, egal jetzt von welcher Seite (E2, Pos. 13).“

Auch sagt sie warnend:

„auch politische Deepfakes sind ja gerade schon, sind ja gerade schon online, wie Olaf Scholz irgendwelche lustigen Sachen gesagt hat, wie ein Rapper oder mit einem Six-pack da rumläuft. Das ist aktuell noch mehr oder weniger lustig so, aber kann einfach super schnell sehr gefährlich werden (E2, Pos. 11).“

Zwei der Betroffenen aus den Interviews bestätigen dies, indem sie folgendes sagen:

„aber ich glaube zum Beispiel, dass auf TikTok, auf dieser App, [...] dass das ja auch so schnelllebig ist, sag ich mal, man scrollt ja nur durch diese Kurzvideos, ich glaube, dass dann vielleicht gar nicht so auffällt, wenn sich Fake News einmischen, weil man sieht was und dann geht man direkt weiter und hinterfragt gar nicht, ob das, was man gerade gesehen hat, der Wahrheit entspricht. Aber bei mir ist es schon so, wenn, keine Ahnung, wenn mir ein Freund was schickt, ein Artikel, der mir komisch erscheint, oder ich sehe irgendwo auf Instagram zum Beispiel, lese ein Artikel, wo ich mir denke, das klingt irgendwie komisch, ist das wirklich so? Dann google ich das meistens und schaue

halt, ob es irgendwo eine Website gibt, die ich kenne oder die vertrauenswürdig ist, wo ich dann eher sicher sein kann, es handelt sich nicht um Fake News. (B2, Pos. 21)“.

Auch B3 ist der Meinung Fake News im Internet zu erkennen, er erläutert er informiere sich zwar über die Social-Media Plattform Twitter und das auch über Politik aber überprüft die dort geposteten Informationen stets:

„das heißt man kann sich da über alle Quellen informieren. Ist halt praktischer als die Nachrichten-Apps, die ja alle ein Bias haben, also so sucht man sich's bei Einzelpersonen raus. Klar muss man das immer noch gegenchecken, mit den bekannten Medien, Nachrichtenmedien (B3, Pos. 26)“.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass das Thema Fake News und kritisches Denken eine entscheidende Rolle bei der Verringerung der digitalen Ungleichheit und der damit verbundenen Wissenslücke zwischen den Menschen spielt.

### *F3 Zusammenhang Digitaler - und Medienkompetenzen mit dem Einkommen*

Eine weitere Herausforderung bzw. auch Ursache digitaler Ungleichheit wird in den Interviews klar, als mehrere der befragten Expert\*innen darauf hinweisen, dass die vorhandenen digitalen Kompetenzen eng in Zusammenhang mit den sozioökonomischen Faktoren stehen.

Beispielsweise sagt der AWO-Projektleiter:

„Und was wir auch sehen, ist, dass die Durchdringung von digitalen Kompetenzen in der Gesellschaft von sozialen Verwerfungen abhängig ist. Das heißt, Menschen, die sowieso schon gut gebildet sind, haben in der Regel auch höhere digitale Kompetenzen als Armutsbetroffene. Oder Menschen, die eben erwerbslos sind zum Beispiel, da sind diese Kompetenzen signifikant schlechter als bei Menschen in Arbeit. Altersdiskriminierung spielt da auch eine Rolle und so weiter und so fort. Wir sehen, dass eben ganz viele Benachteiligungen im analogen Leben in dieser digitalen Welt noch verstärkt werden (E1, Pos. 12).“

### **5.3 Kategorie C: Outcome**

Nachdem die Betroffenen und Expert\*innen nun die Ursachen und Herausforderungen von Personen, die von digitaler Ungleichheit betroffen sind, erläutert haben, fokussieren sich die nächsten Ergebnisse aus den Interviews auf die Third-Level Digital Divide: Den Outcome. Diese Kategorie wird wieder in zwei verschiedene Subkategorien, die

mit der Hauptkategorie zusammenhängen eingeteilt: Den „Einfluss auf die politische Partizipation“ und den „Einfluss auf die soziale Teilhabe“.

### *C1 Einfluss auf die politische Partizipation*

Die befragte Bundestagsabgeordnete weist darauf hin, dass sich auch schon junge Leute eine politische Meinung bilden und das oft über Kanäle, welche nicht vertrauenswürdig sind:

„Also wenn ich Schüler in Gruppen hatte, die dann im Landtag beispielsweise ihre Besucherrunden hatten, die hatten dann immer noch Gespräche mit Abgeordneten von einzelnen Fraktionen, grad mit der Runde, und da habe ich auch mal gefragt, wie informiert ihr euch denn? über TikTok? Und wenn ihr da so Videos seht, unterhaltet ihr euch da auch darüber oder nehmt ihr das dann immer so hin? Ja, kam zum einen Aussage, wenn das ja online ist, dann wird es ja wohl stimmen (E2, Pos. 11).“

Auch weist sie darauf hin, dass genau diese Meinungsbildung auch von Seiten der Parteien genutzt werden, sie erläutert dabei sowohl ihren eigenen Online-Auftritt als auch den der Partei AfD:

„Und deswegen natürlich jetzt auch einen Schwerpunkt drauf, gesetzt Inhalte mit guten und vielleicht auch manchmal selbstironischen Videos zu verknüpfen, weil Politik muss nicht immer ernst sein, sondern darf auch wirklich Spaß machen. Und dass wir da gerade auch junge Leute vorangestellt haben, wie Heidi Reichenek, die einfach eine wahnsinnig hohe Reichweite dann bekommen hat. Das war gut, weil vorher hatte die AfD ein Machtvakuum im politischen Bereich, in Social Media (E2, Pos. 13).“

Auch ein Betroffener bestätigt, dass er den Online-Auftritt einiger Politiker\*innen verfolgt, um sich über politische Geschehnisse zu informieren:

„also man folgt einigen Bundestagsabgeordneten, die das ja mittlerweile fast alle nutzen, politische Influencer tatsächlich und ansonsten halt so auch die Nachrichten-Kanäle eben von Nachrichten-Outlets, die halt auf Twitter sind (B3, Pos. 28).“

E4, welche bei der Initiative „Digital für alle“ arbeitet, hebt deutlich den Zusammenhang zwischen digitalen Kompetenzen und politischer Partizipation hervor, da die politische Beteiligung zumeist bereits bei der Meinungsbildung beginnt erwähnt sie die sogenannten „Echokammern“:

„ich glaube, wenn man nicht die Kompetenzen hat zu filtern und zu bewerten und zu begutachten, mit welchem Account man da gerade interagiert, ähm, dann kann es, glaube ich, schon Effekte auf die politische Partizipation, ähm, haben. Es wird ja auch viel über Echo-Kammern und Filterblasen gesprochen (E4, Pos. 11).“

Die Betroffenen machen deutlich, dass sie das Internet als Hilfe für die für die politische Information nutzen, beispielsweise durch die Nutzung des Wahl-O-Maten:

„Das Tolle ist, dass man da ja auch Auszüge aus den Parteiprogrammen lesen kann, weil kein Mensch liest die Parteiprogramme alle einzeln durch, dafür ist auch gar nicht die Zeit. Es ist eher eine Hilfe als wie jetzt ein Entscheidungstool (B3, Pos. 36).“

Die These des Einflusses des Netzausbaus auf die politische Beteiligung bestärken einige Expert\*innen: „Wir sehen es teilweise auch in den Wahlbeteiligungen, also da, wo die AfD gerade im Osten sehr hoch ist, ist der Netzausbau relativ schlecht. (E2, Pos. 17)“.

Zuletzt ist zu dieser Subkategorie noch festzuhalten, dass die digitale Ungleichheit sowohl Einfluss auf die Wahlentscheidung hat aber auch auf die politische Meinungsbildung, da gerade digital ausgegrenzte Personen sich oftmals von der Politik vergessen fühlen: „Das ist ja auch das Problem, dass Leute nicht wissen, wer ist wofür zuständig? Und da ist dann so die Politik in Anführungsstrichen, dann oft eine Zielfläche ist für solche Frustrationen (E4 Pos. 11)“.

### *C2 Einfluss auf die soziale Teilhabe*

In Bezug auf die soziale Teilhabe ist es wichtig sich online im Internet orientieren zu können, ansonsten kann man keine Vorteile daraus ziehen, welche andere vielleicht schon haben, das hält E5 dazu fest:

„Vielleicht bin ich ja auch im Handwerk tätig, da brauche ich keinen Computer. Aber um eine Bewerbung zu schreiben oder überhaupt einen Job zu finden, muss ich in der Lage sein, das online tun zu können. Also diese Herausforderung, sich online orientieren zu können (E5, Pos. 12)“.

Diese Aussage macht klar, dass jemand, der nicht über die digitale Kompetenz der Orientierung im Internet verfügt, sich auch nicht bei Jobs bewerben oder seinen Freunden E-Mails schreiben kann. Auch Personen in sozialen Einrichtungen sind oft aufgrund digitaler Ungleichheit von der Außenwelt abgeschottet:

„Ja Und was mir noch einfällt, gerade in den Pflegeeinrichtungen, dort gibt es sehr, sehr oft noch gar keinen äh WLAN Zugang, [...] was dann auch noch mal die digitale Teilhabe und natürlich auch die soziale Teilhabe von diesen älteren Menschen dort sehr einschränkt. (E6, Pos. 24)“.

E1 hingegen macht darauf aufmerksam, dass die soziale Ungleichheit, durch mehr Digitalität nur noch verstärkt wird: „Wir sehen, dass eben ganz viele Benachteiligungen im analogen Leben in dieser digitalen Welt noch verstärkt werden. (E1, Pos. 12)“.

#### **5.4 Kategorie D: Maßnahmen und Lösungsansätze**

Die letzte Hauptkategorie umfasst „Maßnahmen und Lösungsansätze“. Da der Fokus der Experteninterviews häufig auf bereits bestehenden Lösungsansätzen lag, konnten zahlreiche dieser Ansätze erfasst werden. Zudem wurden die Befragten auch zu ihren persönlichen Wünschen und Vorstellungen in Bezug auf mögliche Lösungen befragt. Im Generellen spielen drei wichtige Themenfelder eine Rolle, um die vorherrschende Digitale Ungleichheit zu verringern. Erstens ist das die „Bildung und Kompetenzvermittlung“, zweitens spielt das Arbeiten mit persönlichem Kontakt, also die „Quartiersarbeit“ eine zentrale Rolle und zuletzt muss es eine Veränderung auf staatlicher bzw. politischer Ebene geben, diese bildet die dritte und letzte Subkategorie, „Politische Maßnahmen.“

##### *D1 Bildung und Kompetenzvermittlung*

Die Bedeutung der Bildung und Kompetenzvermittlung wird von mehreren Expert\*innen hervorgehoben.

Die Digitalsprecherin der Linken unterstreicht, dass ein wichtiger Fokus auf dem Thema Bildung liegt:

„also zum einen sehe ich den Schwerpunkt eben wieder auch im Bildungsbereich, dass da die Kompetenz einfach geschult wird. Das muss von staatlicher Seite kommen. Das ist ganz klar, weil der Staat einfach im Bildungsbereich die Nase vorn hat. Und da einfach einheitliche Regelungen würde ich mir auch gerne bundesweit wünschen, dass nicht jedes Bundesland eigene Medienkompetenzschulung anbietet, sondern dass es da vielleicht ein gebündeltes Paket gibt, was dann angeboten wird, wo dann auch die Lehrerinnen und Lehrer mitgenommen werden, dass das ein Punkt ist, wo man einfach eine Generation schon komplett schulen kann, abgreifen kann. (E2, Pos. 15)“

Die Aussage verdeutlicht, dass die Vermittlung grundlegender digitaler Kompetenzen eine zentrale Rolle bei der Verringerung der digitalen Kluft spielt und von staatlicher

Seite stärker unterstützt werden sollte, um eine breite und nachhaltige Wirkung zu erzielen.

Zudem macht die befragte Mitarbeiterin der Initiative „Digital für alle“ auf einige kompetenzvermittelnde Projekte aufmerksam:

„Also Projekte, die wir immer supertoll finden oder die auch in unseren Bewerbungen ganz ganz viel finde, sind so Projekte, die Generationen zusammenbringen, also wo ganz normal mit Schülerinnen und Schüler die so zu Digital Coaches ausgebildet werden und dann einfach echte Menschen treffen, sei es in Mehrgenerationenhäusern oder in Seniorenheimen und dann die Möglichkeit bekommen, den Seniorinnen und Senioren ein paar Skills näherzubringen, wie man das Smartphone einrichtet, über die Schriftgröße macht oder auch beim Onlinebanking. (E4, Pos. 15)“.

Zusammengefasst kann festgehalten werden, dass die Nähe zu den Menschen bei der analogen Kompetenzvermittlung ausschlaggebend für die digitale Kompetenz der jeweils anderen Person ist. Und somit lässt sich die nächste Kategorie schlussfolgern, die Arbeit auf Quartiersebene.

### *D2 Quartiersarbeit*

E2 betont, dass Politik vor Ort und im direkten Gespräch vermittelt werden muss:

„Das heißt, Politik muss vermittelbar werden, sowohl auf der Straße, in dem kleinsten Dorf muss irgendwie ein Infostand gemacht werden. Wir haben da ganz flausche Wahlkampf als Linke gemacht und direkt mit den Leuten einfach geredet und gesagt, was sind eure Probleme, was können wir tun, damit die verbessert werden, damit euer Leben besser wird. Also Politik nicht nur für die Menschen zu machen, sondern mit den Menschen und das natürlich auch im digitalen Bereich. (E2, Pos. 15)“.

In diesem Zusammenhang betont E2 außerdem, dass digitale Partizipation nicht nur digital erfolgen kann:

„Also wir werden, wenn wir Menschen für eine politische Partizipation eben auch digital fit machen wollen, das kriegt man nicht alleine übers Digitale hin, wenn man eine schöne Social-Media-Kampagne macht, sondern da braucht es analoge Begegnungsräume, wo Menschen gemeinsam das Digitale begreifen. Zum Beispiel haben wir ein Projekt in unseren Gruppen und Netzwerken, die verschiedenen Wahl-O-Mat-Programme uns angeschaut. Dann sind wir mit den Menschen darüber ins Gespräch über politische Themen gekommen. Ich glaube, genau so niederschwellige Formate, die braucht es eben auch, um Menschen für politische Partizipation zu begeistern. (E2, Pos. 18)“.

Auch E4 spricht darüber, dass man Menschen, die nicht so digital sind, am besten vor Ort erreicht:

„Das Problem ist, man möchte Leute erreichen, die nicht so digital sind und das schafft man am besten vor Ort. Deswegen sind wir auch sehr froh, dass der Digitaltag jetzt mittlerweile 60%, dass wir weit mehr als die Hälfte vor Ort stattfindet. Also da erreicht man die Menschen auch, sei es einfach mit dem Stand am Marktplatz. Da gibt es ganz verschiedene Dinge. (E4, Pos. 13)“.

Außerdem hebt E5 die Bedeutung der solidarischen Nachbarschaftsarbeit hervor:

„Und das ist, glaube ich, so eines dieser ganz, ganz wichtigen Punkte, die man dabei berücksichtigen muss, wenn man Zielgruppen erreichen will. Und das schafft man nicht einfach nur, indem man ein Plakat an die Bushaltestelle macht und sagt Wir werden jetzt digital kompetent in Deutschland. Ja dann, dann kommen die Leute nicht. (..) Das ist, glaube ich, ganz, ganz wichtig, dass wir das und dafür braucht es einfach Geld, Weil diese Nachbarschaftszentren und Sprachcafes, die sind so wichtig. (E5, Pos. 24)“.

E1 weist zudem auf die soziale Komponente bei der Kompetenzvermittlung hin:

„Und es gibt Menschenorientierung und das trägt auch zum sozialen Miteinander bei, weil da sich Menschen begegnen, die sich vielleicht ohne dieses Angebot nicht begegnet sind, die gemeinsam das Thema haben und darüber eben auch in sozialen Austausch kommen. (E1, Pos. 24)“.

### *D3 Politische Maßnahmen*

Mehrere Befragte sprechen sich für politische Maßnahmen aus. So erläutert B2 deutlich seinen Wunsch nach einer Unterstützung vom Staat:

„Na gut, das hat mit mir jetzt nichts direkt zu tun, aber ich würde mir wünschen, zum Beispiel, wenn jemand studieren möchte oder so und dafür Unterstützung bräuchte von Laptop oder so, dass sowas vielleicht vom Staat ein bisschen gefördert wird bis zu einem bestimmten Teil oder dass man sagt, man kriegt so eine Grundausstattung (B2, Pos. 39)“.

Dem schließt sich B1 an, der ähnliche Gedanken äußert:

„Ich muss mal gerade überlegen. Also ich fände es toll, wenn alle irgendwie die gleiche Chance hätten, an Digitalem teilzunehmen und ohne dabei immer wieder daran denken zu müssen, dass es das Portemonnaie nicht hergibt, sodass zumindest die Chancen für denjenigen, der sich interessiert dafür oder der das gern macht, gegeben sind (B1, Pos. 39)“.

Ergänzend betont E5 die Bedeutung eines verbesserten Informationssystems:

„das Vorletzte war diese digitale Partizipation oder digitale Inklusion werden wir nicht erreichen können, wenn wir nicht unsere Informationssysteme besser machen, ja einfacher machen. Ich glaube, das ist das, was wir in Zukunft in Deutschland ganz, ganz

stark angehen müssen, denn sonst werden wir sehr, sehr, sehr viele Menschen ausschließen. (E5, Pos. 28)“.

## **6. Diskussion der Ergebnisse**

Im folgenden Abschnitt sollen die analysierten Untersuchungsergebnisse interpretiert und die angewandte Forschungsmethode kritisch hinterfragt werden. Ziel der Untersuchung war es, in die Lebenswelt von Menschen mit digitaler Ungleichheit einzutauchen, um die Zusammenhänge und Wechselwirkungen zwischen digitaler Ungleichheit, sozioökonomischem Status und politischer Partizipation zu beleuchten. Entsprechend dem Forschungsziel zeigen die Ergebnisse die Herausforderungen bei der Nutzung digitaler Technologien durch einkommensschwache Personen und die damit verbundenen Ursachen auf. Die Ergebnisse der Interviews zeigen einige Überschneidungen mit der Theorie, die für das Verständnis der Lebenswelt von Menschen, die von digitaler Ungleichheit betroffen sind, von großer Bedeutung sind. Neben diesen Herausforderungen werden auch bestehende und mögliche Lösungsansätze, welche in den Interviews genannt wurden, diskutiert.

### **6.1 Digital Divide einkommensschwacher Personen**

Die Ergebnisse der durchgeführten Untersuchung machen deutlich, dass soziale Ungleichheiten, welche in der analogen Welt vorherrschen, wie beispielsweise eine ungleichmäßige Verteilung von Information und Wissen, durch die fortschreitende Digitalisierung diverser Prozesse, noch weiter verstärkt werden. Wie bereits angenommen hängt dies bei vielen zunächst mit dem bloßen Zugang zu digitalen Technologien zusammen. Als Ziel der Arbeit galt die Identifizierung der Herausforderungen von Personen mit geringerem Einkommen. Als spezifische Herausforderungen stellte sich jedoch nicht nur das Einkommen der jeweiligen Personen dar, sondern auch deren geographische Lage und der dort vorherrschende Netzausbau. Insbesondere in großen Wohnkomplexen ist der Internetanschluss oft unzureichend, was die dort lebenden Menschen ausgrenzt. Diese Problematik wird auch in verschiedenen Studien deutlich, etwa beim Vergleich von Wahlprogrammen zur Digitalisierung von Bildung und dem

Netzausbau. Mehrere Parteien fordern hierbei eine breitere Ausbauintiative aufgrund der vorherrschenden digitalen Ungleichheit (vgl. Sames 2021). Die mangelhafte Netzqualität in ländlichen oder alten Gebäuden trägt dazu bei, bestehende soziale Ungleichheiten zu reproduzieren und Barrieren für eine inklusive digitale Gesellschaft zu schaffen. Die bereits diskutierte Theorie spiegelt dieses Problem wider, da es in vielen Einrichtungen für benachteiligte Gruppen, wie Obdachlosenheimen oder Wohngemeinschaften für einkommensschwache Personen, an technischer Ausstattung und Zugangsmöglichkeiten fehlt (vgl. Najemnik 2020, S. 51 f.).

Auch zeigen die Ergebnisse die ansteigende Ungerechtigkeit und Frustration der Befragten, darüber, dass selbst, wenn sie ein technisches Gerät besitzen, sie nicht die nötigen Ressourcen haben, dieses stets zu erneuern. Diese Erkenntnisse werden auch in der theoretischen Literatur bestätigt, so beispielsweise in der aufgeführten Studie von van Deursen und van Dijk, welche betont, dass Unterschiede in der Gerätevielfalt und den damit verbundenen Kosten eine wesentliche Rolle bei der digitalen Spaltung spielen. Diese Unterschiede werden durch die Aussagen der Befragten untermauert, denn viele besitzen aufgrund finanzieller Einschränkungen veraltete oder gar keine Geräte, was ihre Möglichkeiten zur digitalen Teilhabe erheblich einschränkt. Während Personen mit höherem Einkommen eine größere Vielfalt sowie leistungsstärkere Geräte nutzen können, sind einkommensschwache Gruppen oftmals nicht in der Lage, sich diese zu leisten. Darüber hinaus wird deutlich, dass nicht nur der physische Zugang entscheidend ist, sondern dass auch fehlende digitale Kompetenzen eine zusätzliche Barriere darstellen. Diese Erkenntnisse verdeutlichen, dass materielle Zugangsbarrieren oftmals mit einem Mangel an digitalen Kompetenzen einhergehen, wodurch sich die digitale Exklusion weiter verstärkt (vgl. Van Deursen/Van Dijk, 2019, S. 356 ff.).

Die Ergebnisse bestätigen auch, dass nicht nur der Zugang zu digitalen Technologien, sondern auch die digitalen Kompetenzen eine zentrale Herausforderung darstellen. Die Aussagen aus den Interviews verdeutlichen, dass viele Menschen in Deutschland zwar Zugang zu Geräten und dem Internet haben, jedoch häufig an den grundlegenden Fähigkeiten scheitern, diese effektiv zu nutzen. Insbesondere bei

Personengruppen mit Fluchtbiografien sowie bei älteren Menschen, welche oftmals beide auch als einkommensarm zählen, zeigt sich, dass das Fehlen grundlegender Fähigkeiten wie das Ausfüllen von Online-Formularen, das Einrichten einer E-Mail-Adresse oder die intuitive Bedienung von Touchscreens eine erhebliche Hürde für eine echte Partizipation im digitalen Raum darstellt. Diese Erkenntnis bestärkt die theoretische Annahme, dass die digitale Kluft nicht nur auf infrastrukturelle Mängel, sondern auch auf mangelnde Medienkompetenz zurückzuführen ist. Auch Theorien über die Second-Level Digital Divide bestätigen die Erkenntnis, dass durch die unterschiedlichen digitalen Kompetenzen und der Art wie und für was man das Internet benutzt, unterschiedliche Vorteile daraus gezogen werden können (vgl. Hargittai 2002, S.3).

Zusätzlich gaben die Betroffenen in den Interviews häufig an, dass sie sich nicht für Technologien interessieren oder sich selbst als zu unmodern empfinden. Dies spiegelt sich auch in der Theorie wider: Viele Menschen nutzen das Internet aufgrund persönlicher Präferenzen, die nicht mit dem Design digitaler Technologien übereinstimmen, was zur Exklusion aus bestimmten Prozessen führen kann (vgl. Reidl et al. 2020, S. 7).

## **6.2 Digital Divide & Politische Partizipation**

Das Ziel dieser Untersuchung bestand darin, den Einfluss der Digital Divide auf die politische Partizipation von einkommensschwachen Personen zu analysieren. Basierend auf der theoretischen Grundlage wurde zunächst angenommen, dass der Einfluss negativ ist, also dass sich Betroffene kaum online politisch engagieren. Die Untersuchungsergebnisse zeigten jedoch, dass sich diese Personen durchaus politisch einbringen, aber möglicherweise durch Fake News in ihrer Meinungsbildung zu politischen Themen beeinflusst werden. Diese Erkenntnis wird sowohl durch die Aussagen mehrerer Expert\*innen gestützt als auch in der theoretischen Literatur wiederspiegelt.

Die Ergebnisse lassen sich beispielsweise durch das „Elaboration Likelihood Model (ELM)“ von Petty und Cacioppo erklären. Diese Theorie beschreibt, wie Menschen

Informationen aufnehmen und beeinflusst werden. Dabei gibt es zwei Wege: die zentrale Route, bei der sich die Person aktiv mit den Inhalten auseinandersetzt und kritisch hinterfragt, sowie die periphere Route, bei der oberflächliche Reize wie Bilder oder Emotionen die Meinungsbildung lenken. Besonders bei einkommensschwachen Personen, die meist über weniger Medienkompetenz verfügen, neigt man dazu, eher peripheren Reizen zu folgen. Das macht sie anfälliger für Fake News, die ihre politische Meinung gezielt beeinflussen können. Das Modell zeigt somit, wie oberflächliche Informationen die digitale Meinungsbildung beeinflussen, was gut mit den beobachteten Ergebnissen übereinstimmt. (vgl. Petty/Cacioppo 1986, S. 126f.)

Zusammengefasst zeigen die Ergebnisse sowohl die deutliche Beeinflussung der politischen Meinungsbildung und den Einfluss auf die darauffolgende Wahlentscheidung. Eine zentrale Erkenntnis dieser Forschungsarbeit ist, dass Akteure, wie beispielsweise manche Parteien, die fehlenden digitalen Kompetenzen nutzen, um gezielt Falschinformationen zu verbreiten und die Meinungsbildung zu beeinflussen. Viele der Befragten geben jedoch an, sich nicht von solchen Informationen beeinflussen zu lassen. Experten betonen jedoch, dass die Gefahr besteht, dass Wähler\*innen diese Manipulationen oft gar nicht erkennen und dadurch unbeabsichtigt beeinflusst werden. Dies wird auch im Digital-Index von 2023/2024 festgehalten, dieser warnt, wie in den theoretischen Grundlagen bereits erläutert, vor der Gefahr der demokratischen Kluft, da viele Personen leicht anfällig für Manipulationen sind. (vgl. Initiative D21 2023/2024, S.38 ff.)

### **6.3 Lösungsansätze und Handlungsempfehlungen**

Die Ergebnisse zeigen deutlich, dass die Verringerung der digitalen Ungleichheit einen ganzheitlichen Ansatz erfordert, der bildungspolitische Maßnahmen, Quartiersarbeit vor Ort und politische Interventionen umfasst.

Eine zentrale Handlungsempfehlung besteht darin, die Bildung und Kompetenzvermittlung auf eine breitere, einheitliche Grundlage zu stellen, die bundesweit vom Staat geregelt wird. So kann eine flächendeckende und nachhaltige Steigerung digitaler Kompetenzen gewährleistet werden. Zudem ist die Bedeutung niedrigschwelliger,

analoger Begegnungsräume unbestritten, da sie insbesondere Menschen erreichen, die nicht digital affin sind. Daher sollten Initiativen wie Nachbarschaftszentren, Sprachcafés und Community-Projekte gezielt ausgebaut und mit digitalen Angeboten verknüpft werden, um Vertrauen aufzubauen und soziale Kontakte zu fördern. Schließlich sind auch politische Maßnahmen notwendig, die eine digitale Grundausstattung und finanzielle Unterstützung für einkommensschwache Bevölkerungsgruppen sicherstellen. Dabei muss die Digitalisierung als inklusiver Prozess verstanden werden, bei dem persönlicher Kontakt, niedrigschwellige Angebote und klare staatliche Unterstützung Hand in Hand gehen, um alle Gesellschaftsschichten zu erreichen und die digitale Kluft langfristig abzubauen.

#### **6.4 Zukünftige Entwicklungen**

Zukünftige Entwicklungen im Bereich der digitalen Ungleichheit von einkommensabhängigen Personen stellen eine bedeutende Herausforderung dar. Mit dem zunehmenden Einsatz von Künstlicher Intelligenz und digitaler Technologie wird die digitale Vernetzung immer weiter voranschreiten, wodurch es essenziell ist, alle Menschen aktiv zu erreichen, um eine weitere digitale Spaltung zu verhindern.

Im Hinblick auf Veränderungen und Entwicklungen auf Quartiersebene ist festzuhalten, dass einige Projekte und Initiativen bereits in diese Richtung steuern, indem sie nachbarschaftliche Projekte fördern, Schulungen anbieten und durchführen, Medienkompetenzen vermitteln und auch für Themen wie Fake-News sensibilisieren. Es kann jedoch keine positive Entwicklung des Problems geben, wenn sich die Grundeinstellung der Leute gegenüber digitalen Medien nicht ändert. Denn wer offen für Neues ist, ist informiert und politisch engagiert.

Es ist entscheidend, dass dies nicht nur auf gesellschaftlicher, sondern auch auf politischer Ebene erkannt und umgesetzt wird, damit das Thema Digitalisierung als ernstzunehmendes Problem wahrgenommen wird. Obwohl die Hürden des physischen Netzzugangs sinken, zeigt sich im digitalen Raum eine Fortführung gesellschaftlicher Disparitäten. Die digitale Kluft verschiebt sich somit von einer Frage der Verfügbarkeit hin zu einer Frage der ungleichen Nutzungschancen. Damit verbunden ist die Aufgabe,

eine gerechte Verteilung von Informationen sicherzustellen, sodass alle Menschen gleichberechtigt von digitalem Wissen profitieren können. Es ist davon auszugehen, dass in Zukunft Themen wie die Digitalsteuerung und digitale Bildung zu eigenen Schwerpunktfeldern werden, die unbedingt als zentrale Themen in der politischen und gesellschaftlichen Diskussion verankert werden müssen. Nur durch eine bewusste und inklusive Gestaltung der digitalen Welt kann verhindert werden, dass soziale Unterschiede im digitalen Raum weiter zunehmen und einzelne Gruppen abgehängt werden.

## **7. Fazit und Ausblick**

Die vorliegende Forschungsarbeit untersuchte den Einfluss der digitalen Ungleichheit auf die Lebenswelt einkommensarmer Personen. Im Laufe der Untersuchung wurde deutlich, dass die soziale Ungleichheit, unter welcher diese Personengruppe oft leidet, in der digitalen Welt und mit voranschreitender Digitalisierung noch weiter verstärkt wird. Durch diverse Herausforderungen bei der Nutzung digitaler Medien, wie beispielsweise Zugangseinschränkungen und fehlenden digitalen Kompetenzen, ist auch das alltägliche Leben einkommensschwacher Personen eingeschränkt und von sozialen Prozessen ausgegrenzt. Oft wirkt sich die digitale Ungleichheit unbemerkt auf das Leben der Betroffenen aus. Zumeist sind sich diese Personen gar nicht bewusst, welche zahlreichen Vorteile sie durch eine effektivere Nutzung smarterer Dienste oder digitaler Beteiligungsverfahren nutzen könnten. Wenn Personen sich selbst ausgegrenzt fühlen, sind sie häufig frustriert, und diesen Frust lassen sie schließlich an der Politik aus, indem sie radikale Parteien wählen oder sich politisch abwenden. Die Digitale Ungleichheit nimmt somit Einfluss auf persönliche Entscheidungen, die Meinungsbildung und das Offline-Verhalten der Betroffenen. Durch eine ungleiche Verteilung digitaler Fähigkeiten folgt gleichermaßen eine ungleiche Verteilung von Information, Bildung, und sozialer Teilhabe. Weiter macht diese Untersuchung deutlich, dass es nicht ausreicht, nur technische Lösungen zu entwickeln, sondern vielmehr ein ganzheitlicher Ansatz notwendig ist, um die Ausgrenzung der digitalen Kluft zu überwinden. Um nachhaltig Veränderungen schaffen zu können ist es wichtig einkommensschwache

Personen analog im alltäglichen Leben mit Projekten und Schulungen abzuholen, um diese so auch digital längerfristig fit zu bekommen. Ziel sollte sein, eine inklusive digitale Gesellschaft zu schaffen, in der alle Menschen gleiche Chancen haben, unabhängig von ihrer Einkommenssituation oder sozialen Herkunft. Nur durch koordinierte Maßnahmen auf verschiedenen Ebenen kann die digitale Spaltung effektiv verringert und eine gerechte Verteilung der digitalen Ressourcen gesichert werden.

Für zukünftige Forschungen zum Einfluss digitaler Ungleichheit auf einkommensschwache Personen wäre es wichtig, die Auswirkungen auf deren politische Teilhabe noch umfassender zu untersuchen. Besonders spannend ist dabei das Thema der Verteilung von Medienkompetenz im Zusammenhang mit der Manipulation der Wählerinnen und Wähler, welche durch weitere qualitative Befragungen vertieft erforscht werden könnte. Zusammenfassend ist es wichtig, auf allen Ebenen, sowohl auf kommunaler Ebene als auch direkt mit den Menschen, zusammenzuarbeiten, um grundlegende Veränderungen zu bewirken, die der digitalen Kluft entgegenwirken. Nur durch eine solche ganzheitliche Strategie können Barrieren abgebaut, die digitale Teilhabe gefördert und die Bevölkerung auf politischer Ebene zur Digitalisierung und aktiven Partizipation mobilisiert werden.

## Literatur

AWO Bundesverband e.V. (2024): Für eine inklusive Digitalpolitik. Positionen des AWO Bundesverbands zu Digitaler Teilhabe. <https://awo.org/artikel/digitale-teilhabe/> (Letzter Zugriff: 10.05.2025)

Bäcker, Gerhard und Kistler, Ernst (2024): Rentenpolitik. Altersarmut. Alterseinkommen und Altersarmut. <https://www.bpb.de/themen/soziale-lage/rentenpolitik/288842/altersarmut/> (Letzter Zugriff: 10.05.2025)

Blank, Grant; Lutz, Christoph (2018): Benefits and harms from Internet use: A differentiated analysis of Great Britain. *New Media & Society*, 20(2), S. 618-640. DOI: <https://doi.org/10.1177/1461444816667135>

Bourdieu, Pierre (1987): Die feinen Unterschiede. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bundeszentrale für politische Bildung (2017): Globalisierung. Digital Divide. <https://www.bpb.de/kurz-knapp/zahlen-und-fakten/globalisierung/52708/digital-divide/> (Letzter Zugriff: 13.05.2025)

Bundeszentrale für politische Bildung: Medienpolitik. Web 2.0. <https://www.bpb.de/themen/medien-journalismus/medienpolitik/500735/web-2-0/> (Letzter Zugriff: 06.05.2025)

Bundeszentrale für Soziales und Arbeit (o.J.): Äquivalenzgewichtung / Nettoäquivalenzeinkommen. <https://www.armuts-und-reichtumsbericht.de/SharedDocs/Glossareintraege/A/Aequivalenzgewichtung-Nettoaequivalenzeinkommen.html> (Letzter Zugriff: 08.01.2025)

Calderaro, Andrea (2014): Internet Politics Beyond the Digital Divide A Comparative Perspective on Political Parties Online Across Political Systems. In: Pătruț, Bogdan und Pătruț, Monica (Hrsg.), *Social Media in Politics: Case Studies on the Political Power of Social Media*. 13. Auflage. Springer. Cham, Heidelberg, New York, Dordrecht, London, S. 123-145. DOI: 10.1007/978-3-319-04666-2.

Deutscher Bundestag (2022): „Echokammern“ und „Filterblasen“ in digitalen Medien. <https://www.bundestag.de/resource/blob/898208/396d70db93fbc68bca40726b4d5308db/WD-10-007-22-pdf-data.pdf#page=4.16> (Letzter Zugriff: 06.05.2025)

Deutscher Frauenrat (2024): ARMUT (2022-2024). Raus aus der Armut. Teilhabe für Frauen sichern. <https://www.frauenrat.de/themen/sozialpolitik/armut/> (Letzter Zugriff: 10.01.2025)

Die Bundeswahlleiterin (2015): Online-Wahlen. <https://www.bundeswahlleiterin.de/service/glossar/o/online-wahlen.html> (Letzter Zugriff: 06.01.2001)

DFA Digital für alle gGmbH: DFA. Digitale für Alle. <https://digitaltag.eu/initiative> (Letzter Zugriff: 01.05.2025)

Europäische Kommission (2007): CORDIS – Forschungsergebnisse der EU. (Dillard/Shen 2012) (Letzter Zugriff: 30.04.2025)

Ferreira, Daniela, Vale, Mário, Carmo, Renato Miguel, Encalada-Abarca, Luis & Marcolin, Carla (2021): The three levels of the urban digital divide: Bridging issues of coverage, usage, and its outcomes in VGI platforms. *Geoforum*, 124, DOI: 10.1016/j.geoforum.2021.03.002. <https://www.sciencedirect-com.ezproxy.bib.hm.edu/science/article/pii/S0016718521001378> (Letzter Zugriff: 09.01.2025)

- Giesecke, Johannes; Böhnke, Petra; Groh-Samberg, Olaf (2023): Einkommens- und Vermögensungleichheit. In: Informationen zur politischen Bildung (izpb), hrsg. von der Bundeszentrale für politische Bildung (bpb). Soziale Ungleichheit. [https://www.bpb.de/system/files/dokument\\_pdf/BPB\\_IzpB\\_354\\_Soziale\\_Ungleichheit\\_Gesamt\\_230406\\_RZ\\_bf.pdf#page=18.11](https://www.bpb.de/system/files/dokument_pdf/BPB_IzpB_354_Soziale_Ungleichheit_Gesamt_230406_RZ_bf.pdf#page=18.11) (Letzter Zugriff: 10.01.2025)
- Hargittai, Eszter (2002): Second-Level Digital Divide: Differences in People's Online Skills. *First Monday*, 7(4) <https://doi.org/10.5210/fm.v7i4.942> (Letzter Zugriff: 08.01.2025)
- Initiative D21 [https://initiated21.de/uploads/03\\_Studien-Publikationen/D21-Digital-Index/2023-24/d21digitalindex\\_2023-2024.pdf#page=12](https://initiated21.de/uploads/03_Studien-Publikationen/D21-Digital-Index/2023-24/d21digitalindex_2023-2024.pdf#page=12) (Letzter Zugriff: 30.04.2025)
- Kleinert, Corinna, Leuze, Kathrin, Pollak, Reinhard (2023): Soziale Herkunft und Bildung. In: Informationen zur politischen Bildung (izpb), hrsg. von der Bundeszentrale für politische Bildung (bpb). Soziale Ungleichheit. [https://www.bpb.de/system/files/dokument\\_pdf/BPB\\_IzpB\\_354\\_Soziale\\_Ungleichheit\\_Gesamt\\_230406\\_RZ\\_bf.pdf#page=18.11](https://www.bpb.de/system/files/dokument_pdf/BPB_IzpB_354_Soziale_Ungleichheit_Gesamt_230406_RZ_bf.pdf#page=18.11) (Letzter Zugriff: 10.01.2025)
- Kreckel, Reinhard (2004): Politische Soziologie der sozialen Ungleichheit. 3. Auflage. Frankfurt / NewYork: Campus Verlag.
- Kuckartz, Udo und Rädiker, Stefan (2019): Analyse qualitativer Daten mit MAXQDA. Text, Audio und Video. Wiesbaden: Springer VS. ISBN 978-3-658-22094-5. [https://link.springer-com.ezproxy.bib.hm.edu/chapter/10.1007/978-3-658-22095-2\\_18](https://link.springer-com.ezproxy.bib.hm.edu/chapter/10.1007/978-3-658-22095-2_18)
- Kuhn, Frank (2006): Elektronische Partizipation. Digitale Möglichkeiten – Erklärungsfaktoren – Instrumente. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Lamb, Jason: (2013). *The Digital Divide: Free Expression, Technology and a Fair Democracy*. Technology and a Fair Democracy.
- Markus, André, Wienrich, Carolin & Carolus (2022): Digitale Kompetenzen. bidt – Bayerisches Forschungsinstitut für Digitale Transformation. <https://www.bidt.digital/glossar/digitale-kompetenzen/> (Letzter Zugriff: 08.01.2025)
- Mayring, Philipp (2002): Einführung in die qualitative Sozialforschung: Eine Anleitung zum qualitativen Denken (6. Auflage). Weinheim und Basel: Beltz Verlag.
- Mayring, Philipp (2023): Einführung in die qualitative Sozialforschung: Eine Anleitung zum qualitativen Denken (7., überarbeitete Aufl.). Beltz Verlag. [https://content-select-com.ezproxy.bib.hm.edu/media/moz\\_viewer/63f499ad-945c-45a1-84ee-4450ac1b000f/language:de](https://content-select-com.ezproxy.bib.hm.edu/media/moz_viewer/63f499ad-945c-45a1-84ee-4450ac1b000f/language:de) (Letzter Zugriff: 10.05.2025)
- Min Seong-Jae (2010): From the Digital Divide to the Democratic Divide: InternetSkills, Political Interest, and the Second-Level Digital Divide in Political Internet Use. *Journal of Information Technology & Politics*, 7:22–35. Routledge. Taylor & Francis Group. <https://www.tandfonline.com/doi/epdf/10.1080/19331680903109402?needAccess=true> (Letzter Zugriff: 30.04.2025)
- Mossberger, Karen, Tolbert, Caroline J.; Gilbert, Michele (2006): Race, place, and information technology. *Urban Affairs Review*. Sage Publications. 5(41) <https://journals-sagepub-com.ezproxy.bib.hm.edu/doi/epdf/10.1177/1078087405283511> (Letzter Zugriff: 09.01.2025)
- Mossberger, Karen, Tolbert, Caroline J.; Stansbury, Mary (2003): *Virtual Inequality: Beyond the Digital Divide*. Georgetown University Press, Washington, D.C. ISBN: 0878409998.

- Najemnik, Nicole (2020): Kommunale Politik und Verwaltung. Frauen im Feld kommunaler Politik Eine qualitative Studie zu Beteiligungsbarrieren bei Online-Bürgerbeteiligung. Springer VS. [https://link-springer-com.ezproxy.bib.hm.edu/chapter/10.1007/978-3-658-34041-4\\_3](https://link-springer-com.ezproxy.bib.hm.edu/chapter/10.1007/978-3-658-34041-4_3) (Letzter Zugriff: 30.09.2024)
- Noller, Jörg (2022): Digitalität: Zur Philosophie der digitalen Lebenswelt. Band 75. Basel: Schwabe Verlag. ISBN: 9783796544583
- Norris, P. (2001). Digital divide: Civic engagement, information poverty, and the internet worldwide. Cambridge University Press
- Petty, R. E., Cacioppo, J. T., Petty, R. E., & Cacioppo, J. T. (1986). The elaboration likelihood model of persuasion (pp. 1-24). Springer New York.
- Rautenberg, Sigrid (2022): Unterhaltsrecht. Arm geschieden. Süddeutsche Zeitung. <https://www.sueddeutsche.de/projekte/artikel/wirtschaft/scheidung-unterhalt-kinder-e394700/?reduced=true> (Letzter Zugriff: 10.01.2025)
- Reidl, S., Streicher, J., Hock, M., Hausner, B., Waibel, G. & Gürtl, F. (2020). Digitale Ungleichheit: Wie sie entsteht, was sie bewirkt ... und was dagegen hilft. Wien: JOANNEUM RESEARCH, Forschungsgesellschaft mbH – POLICIES. [https://www.ffg.at/sites/default/files/allgemeine\\_downloads/strukturprogramme/Laura%20Bassi%204.0/Studie\\_Digitale\\_Ungleichheit\\_barrierefrei\\_final.pdf](https://www.ffg.at/sites/default/files/allgemeine_downloads/strukturprogramme/Laura%20Bassi%204.0/Studie_Digitale_Ungleichheit_barrierefrei_final.pdf) (Letzter Zugriff: 06.01.2025)
- Sames, Josephine (2021): Wahlprogramme im Check: Teil II Digitalisierung der Bildung und Netzausbau. Hochschulforum Digitalisierung. <https://hochschulforumdigitalisierung.de/wahlprogramme-im-check-teil-ii-digitalisierung-der-bildung-und-netzausbau/> (Letzter Zugriff: 04.05.2025)
- Schabram, Grea; Schulze, Kay; Stilling, Gwendolyn (2023): Armut und digitale Teilhabe. Empirische Befunde zur Frage des Zugangs zur digitalen Teilhabe in Abhängigkeit von Einkommensarmut. In: Der Paritätische: Paritätsche Forschungstelle. [https://www.der-paritaetische.de/fileadmin/user\\_upload/Kurzexpertise\\_digitaleTeilhabeArmut.pdf#page=2.70](https://www.der-paritaetische.de/fileadmin/user_upload/Kurzexpertise_digitaleTeilhabeArmut.pdf#page=2.70) (Letzter Zugriff: 05.05.2025)
- Statistisches Bundesamt (2021): Einkommen, Konsum und Lebensbedingungen. Armutsgefährdungsquote. <https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Einkommen-Konsum-Lebensbedingungen/Glossar/armutsgefaehrungsquote.html> (Letzter Zugriff: 30.09.2024)
- Strippel C.; Jokerst S.; Heger K.; Emme M (2024): Weizenbaum Report 2024 Politische Partizipation in Deutschland. Berlin: Weizenbaum-Institut. <https://www.weizenbaum-library.de/server/api/core/bitstreams/86035d5d-f125-439e-bc3e-dd80d8a1c24a/content> (Letzter Zugriff: 03.01.2025)
- Strübing, J. (2018). Qualitative Sozialforschung: Eine komprimierte Einführung für Studierende (2. überarb. u. erw. Aufl.). Berlin/Boston: De Gruyter.
- Thürriedl, Katharina (2012): Soziale Ungleichheit und Bildung - Reinhard Kreckel und Pierre Bourdieu im Vergleich. In: Studentisches Soziologie Magazin.
- van Deursen, A.J.A.M und Helsper, E.J. (2015): "The Third-Level Digital Divide: Who Benefits Most from Being Online?", Communication and Information Technologies Annual (Studies in Media and Communications, Vol. 10), Emerald Group Publishing Limited, Leeds. <https://doi.org/10.1108/S2050-206020150000010002> (Letzter Zugriff: 09.01.2025)

van Deursen, A.J.A.M. und Van Dijk (2019): The first-level digital divide shifts from inequalities in physical access to inequalities in material access. Aus: new media & society. 21. Ausgabe. file:///Users/antoniaregner/Downloads/van-deursen-van-dijk-2018-the-first-level-digital-divide-shifts-from-inequalities-in-physical-access-to-inequalities-in.pdf (Letzter Zugriff: 08.01.2025)

Van Dijk, J.; Hacker, K. (2003). The digital divide as a complex and dynamic phenomenon. The Information Society. 19. Ausgabe <https://doi.org/10.1080/01972240309487> (Letzter Zugriff: 09.01.2025)

Vuorikari, R., Kluzer, S. and Punie, Y (2022): DigComp 2.2: The Digital Competence Framework for Citizens - With new examples of knowledge, skills and attitudes, EUR 31006 EN, Publications Office of the European Union, Luxembourg ISBN 978-92-76-48882-8, doi:10.2760/115376, JRC128415.

Woyke, Wichard (2021): Politische Partizipation. Bundeszentrale für politische Bildung <https://www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/handwoerterbuch-politisches-system/202091/politische-partizipation/> (Letzter Zugriff: 13.05.2025)

Zillien, Nicole (2013): Digitale Spaltung – Reproduktion sozialer Ungleichheiten im Internet. Bundeszentrale für politische Bildung. <https://www.bpb.de/themen/medien-journalismus/netz-debatte/171701/digitale-spaltung-reproduktion-sozialer-ungleichheiten-im-internet/> (Letzter Zugriff: 12.05.2025)